BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-486-12/22
Mostar, 10. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grupe ponuditelja Ikan d.o.o. Zavidovići i Seta inžinjering d.o.o. Zavidovići, broj: 1/22 od 12. 2. 2022. godine uloženoj na Odluku, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine u postupku javne nabave radova: *Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Krivaja – Smailbašići - Fazlići,* ugovornog tijela Općina Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 10. 3. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Općina Zavidovići za javnu nabavu radova: *Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Krivaja – Smailbašići - Fazlići*, i akti:
   - Odluka, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj: 02-11-3178/21-AP-4 od 28. 12. 2021. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1374-1-3-230-3-81/21 od 28. 12. 2021. godine kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Zavidovići (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine u postupku javne nabave: *Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Krivaja – Smailbašići – Fazlići.*

Grupa ponuditelja Ikan d.o.o. Zavidovići i Seta inžinjering d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 12. 2. 2022. godine uložila žalbu broj: broj: 1/22 na naprijed navedenu

odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i drugih obvezujućih propisa, te ističe da je nakon uvida u ponude drugih ponuditelja utvrdio da ima dovoljno osnova za žalbu koje prezentira po točkama kako slijedi:

1. Zakon o javnim nabavama BiH je u članu 70. propisao da odluka o izboru sadrži, detaljno obrazloženje razloga za izbor. U odluci o izboru ponuditelja nisu obrazloženi razlozi koji diskvalificiraju ponudu Konzorcija što predstavlja formalno pravni nedostatak odluke koja se pobija. Također, u preambuli je naveden pogrešan pravni osnov za donošenje odluke o izboru i to članak 89. ZJN BiH kojim je reguliran Konkurentski zahtjev a ne Otvoreni postupak što je u ovom postupku slučaj.

2. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje je navedeno: "da Konzorcij nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, u suprotnosti sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije i to Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim o matičnoj evidenciji." Smatra da je ponuda Konzorcija u potpunosti ispravna i potpuna jer je sačinjena je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ZJN BiH i Uputstvom.

Konzorcij je dostavio dokument iz Porezne uprave F BiH sa traženim podacima registriranim o matičnoj evidenciji koji je sačinjen u elektronskom obliku od strane zaposlene službene osobe Dževada Mujčinovića kako stoji u gornjem desnom uglu na dan 05.01.2022. godine koji nije stariji od 30 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Prije nego što je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu Konzorcija na osnovu članka 68. stav. 4. ako je sumnjao u dokument Porezne uprave trebao je primijeniti članak 68. stav 3. Zakona o javnim nabavama.

3. Na strani 9 tenderske dokumentacije u prvom pasusu je navedeno da dokazi o ispunjavanju uvjeta za radnike i inženjera koja izdaje Federalni zavod PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, ili Porezna uprava Federacije BiH ne smiju biti stariji od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude.

Uvidom u dokaze iz ponuda koje su dostavili ponuditelji vidljivo je da je dostavljeno Uvjerenje za inženjera Federalnog zavoda PIO/MIO; izabranog ponuditelja Porobić d.o.o. Zavidovići od 02.07.2019. godine, Geo put d.o.o. Maglaj uvjerenje od 13.01.2021. godine i tako dalje. Znači navedeni ponuditelji su kvalificiram kao ispravni sa starijim uvjerenjima Federalnog zavoda PIO/MIO a Konzorcij je diskvalificiran sa Dokazom iz Poreske uprave od 05.01.2022. godine, što upućuje na pristranost Komisije i Ugovornog tijela u odnosu na neke ponuditelje i diskriminaciju Konzorcija.

4. U tenderskoj dokumentaciji na strani 9. na kraju tačke 13.3. je određeno:

"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke".

Ni jedan ponuditelj koji je sudjelovao u ovom postupku javne nabave nije dostavio traženu izjavu iz članka 50. ZJN što je bilo dovoljan razlog za njihovu diskvalifikaciju osim Konzorcija koji je jedini dostavio traženu izjavu ali je nepravilno diskvalificiran. Ugovorni tijelo je takvim činom grubo prekršilo svoju tendersku dokumentaciju, Zakon o javnim nabavkama BIH i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje je propisalo formular Izjave iz članka 51. ZJN BiH.

5. Bez obzira na nepravilno odbacivanje ponude Konzorcija koji ispunjava sve tražene uvjete i koji je dostavio sve tražene dokaze, ukazujemo da se zahtijevanjem uvjeta u tački 13.3. druga alineja tenderske dokumentacije izvršila bitna povreda zakona iz članka 103. ZJN.

Traženi uvjeti u tenderskoj dokumentaciji su kontradiktorno postavljeni: "obrazovna i profesionalna **kvalifikacija izvođača radova,** a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju slijedeće uslove:

-da **u radnom odnosu** imaju zaposleno najmanje 15 (petnaest) kvalifikovanih radnika i najmanje jednog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača, shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl. novine ZE-do kantona, br.1/14)."

Ugovorno tijelo nije moglo primjenjivati odredbu člana 96. navedenog Zakona u postupku javne nabave na ponuditelje iz razloga što ista definira izvođača radova. Ugovorno tijelo u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja nije smjelo tražiti uvjet da su radnici u radnom odnosu kod ponuditelja, niti je bilo obvezno tražiti tako nesrazmjerne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema ZJN BiH Ponuditelj uopće ne mora u momentu pripreme ponude dokazivati da ima u radnom odnosu prijavljene izvršioce (15 ranika i 1 inženjer) To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija. Zbog čega bi neki ponuditelj u momentu pripreme ponude morao imati ispunjene sve tražene uvjete (15 prijavljenih ranika i 1 inženjer) kada nije izvjesno da li će mu i kada biti dodijeljen ugovor. Stoga je Zakon o javnim nabavama odredbom članka 51. stav 1. pod c) odredio da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja a odredba članka 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju definira izvođača radova a ne ponuditelja. Ovakvim propisivanjem uvjeta tenderske dokumentacije je povrijeđen članak 3. ZJN BiH. U prilog tvrdnji je i opći pravni akt koji se primjenjuje i na ovu oblast a koja obvezuje i Ugovorno tijelo, a to je: Uredba o prestanku važenja Uredbe o uvjetima koje je poduzeće odnosno druga pravna osoba dužna da ispunjava u pogledu broja zaposlenih radnika radi obavljanja registrirane djelatnosti (Sl. Novine FBiH 73/21) objavljena od 15.09.2021. godine.

6. U tenderskoj dokumentaciji na strani 11 u točki 19. je određeno: "Cijena ponude se piše brojevima i slovima." Nakon Uvida u ponudu izabranog ponuditelja kao i ostalim ponudama

ponuditelja u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije, uočio je da nijedan ponuditelj cijenu ponude nije naveo, kako je određeno slovima. To je **nedostatak** koji ponude čini neispravnim zbog čega je iste trebalo odbaciti, a poziva se i na odredbu članka 14. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Sumirajući sve navedeno, predlaže da se žalba usvoji, poništi i stavi van snage Odluku o izboru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda. Također ukazuje na odredbe iz člana 103. ZJN BiH koje upućuju na bitne povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje dovode do poništenja postupka zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-11-3178/21-AP-17 od 17. 2. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te prvotno navodi kronologiju predmetnog postupka, a u pogledu žalbenih navoda ističe:

1. Neosnovani su navodi u tački 1. Žalbe da u Odluci o izboru najpovoljnije ponude nije detaljno navedeno zašto je odbačena ponuda Grupe ponuđača-Konzorcij: „IKAN" d.o.o. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING" d.o.o. Zavidovići, jer se iz obrazloženja pobijane Odluke vidi da ista sadrži sve bitne elemente, i jasno su definirani navedeni razlozi odbacivanja ponude žalioca, a žalbeni navod u vezi člana „89" u preambuli Odluke je tehnička greška, koja nije i neće uticati na ishod, rezultate i tok postupka , jer je postupak dodijele ugovora o javnoj nabavci radova "Investiciono održavanje i sanacija dijela lokalne ceste Krivaja-Šmailbašići-Fazlići", proveden putem otvorenog postupka u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

2. Navodi iz tačke 2. Žalbe su također neosnovani iz sljedećih razloga:

Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN" D.O.O. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING"D.O.O. Zavidovići u svojoj ponudi nije dostavio Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a što je traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom u točci 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude gdje je definirano da Ponuda mora sadržavati najmanje: tačka 1) Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke.

Umjesto traženog tenderskom dokumentacijom, dostavljena je Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika Đelmić (Emin) Emesa. (strana 68. Kopija priložena uz kopiju dijela ponude Žalitelja „.Ikan" d.o.o. Zavidovići.) Uvidom u istu, Komisija je utvrdila da Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika Đelmić (Emin) Emesa ne odgovara uvjetu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ista ne predstavlja

Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, u ovjerenoj fotokopiji ili originalu. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je tražio da ponuda mora sadržavati konkretno uvjerenje nadležne institucije, a ne elektronski ispis dokumenta, bez obzira na njegovu notarsku ovjerenost. Budući da ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze koje je ugovorni organ tražio (Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke), mišljenja smo da se radi o nepotpunoj ponudi, odnosno o neprihvatljivoj ponudi, jer ponuđač nije ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije (nije dostavio dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom).

3. Što se tiče žalbenih navoda iz tačke 3. i 4 Žalbe, isti su neosnovani.

Tačkom 13.3. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti, između ostalog, za zaposlene radnike Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude. Jasno je iz ovog tenderskog uvjeta da je postavljeni rok vezan isključivo za Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača, ali ne i za dostavljanje dokaza koji se odnose na uvjerenja o podacima registriranim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije. Uvidom u dokumentacije svih ostalih ponuđača, Komisija je prilikom ocjene ponuda utvrdila da su svi ponuđači dostavili Uvjerenja Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude, a da ostala uvjerenja tražena tenderskom dokumentacijom (uvjerenja o podacima registriranim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije) nisu podlijegala roku, pa samim tim kvalificirani su kao ispravni. Nadalje, Zakonom je definirano, da samo dokumentacija originali ili ovjerena kopija dokumentacije iz člana 45 i 47. Zakona, ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Navodi koji se odnose na Izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da nijedan od ponuđača nije dostavio je neosnovana, jer se isto odnosi na Tačku 13.3. Tenderske dokumentacije i sadržaji ponuda kvalificiranih ponuđača sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14. Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3178/21-AP-4 od 28.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda najmanje mora da sadrži a iz sadržaja Zapisnika Komisije vidljivo je šta je od dokumentacije pristiglo uz ponude učesnika u postupku.

5. Navodi iz tačke 4. i 5. su također neosnovani iz sljedećih razloga jer Komisija za javne nabavke Općine Zavidovići nakon utvrđivanja sadržaja svih podnesenih ponuda pregledom i ocjenom istih utvrdila da sve prihvatljive ponude sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14 Tenderske dokumentacije broj:02-1 1-3178/21-AP-4 od 28.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda mora da sadrži najmanje jer je navedenim slučaju riječ o žalbenom navodu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju, a članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH', broj: 39/14) definirano je sljedeće:

Žalba se može izjaviti: b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, broj postupka:1374-1-3-230/21, generiranom u sistemu e-nabavki, utvrđeno je da ponuđač „IKAN" d.o.o. Zavidovići Tendersku dokumentaciju preuzeo 29.12.2021. godine, što žalbeni navod po

petoj tački od 12.02.2022. godine čini neblagovremenim. Također, sam žalbeni navod je neosnovan jer je članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Žalitelj neosnovano ukazuje na povredu člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, jer se navedena odredba odnosi na lica angažirana za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Postavljeni uvjet iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova propisan je materijalnim propisom koji regulira predmetnu oblast, Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZDK („Službene novine ZDK", broj: 1/14).

6. Navodi iz tačke 6. Žalbe su neosnovani iz razloga jer žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava sadržaj obrasca za ponudu i obrasca za cijenu ponude, a koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, na koju je ponuđač imao mogućnost uložiti žalbu u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, to se u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN ovaj žalbeni navod smatra neblagovremenim. Komisija je dužna postupati isključivo po odredbama tenderske dokumentacije, koja nakon proteka ulaganja pravne zaštite, postaje pravno obavezujuća kako za ugovorni organ općenito, tako i za ponuđače koji su preuzeli konkretnu tendersku dokumentaciju. S tim u vezi, a shodno odredbi člana 56. ZJN, zainteresirani ponuđač je mogao, u pisanoj formi, i prije ulaganja pravne zaštite, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, a najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, nakon čega bi ugovorni organ bio dužan da dostavi odgovor u pisanoj formi svim ponuđačima kojima su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ZJN. Smatra da su ponuditelji dostavili ponude koje imaju formalni nedostatak, ali da je cijena ponude upisana slovima što se vidi iz nacrta ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuda izabranog ponuđača kao i ostalih učesnika u postupku ne bi bila prihvatljiva ukoliko cijena ponude ne bi bila nikako upisana i slovima i brojevima i tada bi odstupala od zahtjeva iz tenderske dokumentacije

Smatra da je postupak javne nabavke za predmetne radove proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, da je pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, te je Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3178/21-AP-1 1 od 01.02.2021. godine donesena na pravilnoj primjeni zakona i podzakonskih akata, te predlaže da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-4/22 od 24. 2. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Porobić d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-4/22 od 24. 2. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se

očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama ponuditelji Hajdić d.o.o. Maglaj aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-6/22 od 24. 2. 2022. godine, GEO-PUT d.o.o. Maglaj aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-7/22 od 24. 2. 2022. godine, Dobojputevi d.o.o. Doboj Jug aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-8/22 od 24. 2. 2022. godine, MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-486-9/22 od 24. 2. 2022. godine, obaviješteni su o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituju o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovor na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, broj: 02-11-3178/21 od 18. 1. 2022. godine, Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 02-11-3178/21-AP od 28. 1. 2022. godine, osporavane Odluke, broj: broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja GEO-PUT d.o.o. Maglaj, ponude ponuditelja Hajdić d.o.o. Maglaj, ponude ponuditelja Dobojputevi d.d. Doboj Jug i ponude ponuditelja MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02-11-3178/21-AP-4 od 28. 12. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 5.1. propisano je vrsta postupka javne nabave: Otvoreni postupak.;
- Točkom 13.3. propisano je Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati, između ostalog, obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju izvođača radova, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, tako da ponuditelji trebaju ispuniti uvjet *da u radnom odnosi imaju zaposleno najmanje 15 kvalifikovanih radnika i najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača, shodno članu 96. zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. novine Zeničko-dobojskog kantona", br. 1/14). Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji: za*

diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevinarstva, dostaviti: diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Svi ponuđači dužni su dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.;

- Točkom 14. propisan je Sadržaj ponude i način pripreme ponude, tako da ponuda mora sadržavati, između ostalog, Ovjerenja fotokopija ili original Uvjerenja Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave FBiH o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke.;
- Točkom 19. propisan je Način određivanja cijene ponude tako da se, između ostalog, cijena ponude piše brojevima i slovima.

Uvidom u osporavanu Odluku ugovornog tijela, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine nesporno je utvrđeno da je ista donesena na temelju članka 70. i 89. ZJN, dok se u obrazloženju iste navodi kronologija događaja, razlog utvrđivanja sadržaja svih podnesenih ponuda, zatim da su ponude ponuditelja Porobić d.o.o. Zavidovići, Hajdić d.o.o. Maglaj, GEO-PUT d.o.o. Maglaj, Dobojputevi d.o.o. Doboj Jug i MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići prihvatljivi, dok je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva jer nije formalno ispravna i tehnički zadovoljavajuća i ne sadrži sve priloge tražene tenderskom dokumentacijom, a kao najpovoljnija ponuda nakon provedene e-aukcije je ponuda ponuditelja Porobić d.o.o. Zavidovići u iznosu od 20.900,50 KM bez uračunatog PDV-a (sa PDV-om u iznosu od 24.453,60 KM).

Uvidom u ponudu žalitelja nespornim je utvrđeno da se na stranici nalazi 1 popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se navodi izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 4 – 5 nalazi Aneks II Obrazac za ponudu, na stranicama 49 – 52 nalazi Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točaka a) i b) ZJN, na stranici 68 nalazi notarski ovjeren Pregled povijesti osiguranja sa osiguranika Đelmić Ernes iz kojeg je vidljivo da je isti osiguran kod obveznika Seta Inženjering d.o.o. Zavidovići od 14. 7. 2020. godine, na stranicama 71 – 72 nalazi Liste Porezne uprave Federacije BiH, Kantonalni porezni ured Zenica, Porezna ispostava Zavidovići osiguranih osoba za obveznika Seta Inženjering d.o.o. Zavidovići od 05. 1. 2022. godine u kojoj se pod brojem 6. navodi Đelmić Ernes, datum početka osiguranja 14. 7. 2020. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nespornim je utvrđeno da se na stranicama 1 – 1a nalazi Aneks II Obrazac za ponudu u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranici 2 nalazi se popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se ne navodi izjava u pogledu

tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 3 – 5 nalazi Prilog III Obrazac za cijenu ponude u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranicama 22 – 22a nalazi Uvjerenje Federalnog zavoda za MIO/PIO, Kantonalna administrativna služba Zenica od 02. 7. 2019. godine o podacima registriranim u matičnoj evidenciji za osiguranika Adis Porobić, ovjereno dana 14. 1. 2022. godine od strane Općine Zavidovići, na stranicama 27 – 30 nalazi Prilog VIII Nacrt ugovora u kojem je cijena ponude upisana brojevima i slovima.

Uvidom u ponudu ponuditelja GEO-PUT d.o.o. Maglaj nespornim je utvrđeno na stranicama 1 – 2 nalazi Aneks II Obrazac za ponudu u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranici 3 nalazi se popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se ne navodi izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 4 - 6 nalazi Prilog III Obrazac za cijenu ponude u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranicama 26 – 27 nalazi Uvjerenje Federalnog zavoda za MIO/PIO, Kantonalna administrativna služba Zenica od 13. 1. 2021. godine o podacima registriranim u matičnoj evidenciji za osiguranika Suvad Mešić, ovjereno dana 11. 1. 2022. godine od strane Općine Maglaj, na stranicama 31 – 34 nalazi Prilog VIII Nacrt ugovora u kojem je cijena ponude upisana brojevima i slovima.

Uvidom u ponudu ponuditelja Hajdić d.o.o. Maglaj, broj: 03/22 od 18. 1. 2022. godine nespornim je utvrđeno na stranicama 2 – 3 nalazi Aneks II Obrazac za ponudu u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranici 4 nalazi se popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se ne navodi izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 5 - 7 nalazi Prilog III Obrazac za cijenu ponude u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranicama 67 – 70 nalazi Prilog VIII Nacrt ugovora u kojem je cijena ponude upisana brojevima.

Uvidom u ponudu ponuditelja Dobojputevi d.d. Doboj Jug nespornim je utvrđeno na stranicama 1 – 2 nalazi Aneks II Obrazac za ponudu u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranici 3 nalazi se popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se ne navodi izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 4 - 6 nalazi Prilog III Obrazac za cijenu ponude u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranicama 37 – 40 nalazi Prilog VIII Nacrt ugovora u kojem je cijena ponude upisana brojevima i slovima.

Uvidom u ponudu ponuditelja MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići nespornim je utvrđeno na stranicama 1/41 – 2/41 nalazi Aneks II Obrazac za ponudu u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranici 3/41 nalazi se popis dokumenata uz ponudu koja je sastavni dio ponude u kojem se ne navodi izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na stranicama 4/41 – 6/41 nalazi Prilog III Obrazac za cijenu ponude u kojem je cijena ponude upisana brojevima, na stranicama 38/41 – 41/41 nalazi Prilog VIII Nacrt ugovora u kojem je cijena ponude upisana brojevima i slovima.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim se osporava da odluka ugovornog tijela ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, kao i da je ista donesena na temelju odredbe članka 89. ZJN i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da se u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine ne navodi detaljno obrazloženje razloga za odbacivanje ponude žalitelja.

Međutim, odredbom članka 70. stavak (3) ZJN propisano je da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. Prema tome, osporavana odluka u skladu sa naprijed navedenom odredbom ZJN ne treba sadržavati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva, kako to proizvoljno navodi žalitelj, a kako ista sadrži razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva jer nije formalno ispravna i tehnički zadovoljavajuća i ne sadrži sve priloge tražene tenderskom dokumentacijom, to se žalbeni navod utvrđuje kao neosnovan. Dalje, u pogledu drugog dijela navoda da je u preambuli osporavane Odluke pogrešno pozivanje ugovornog tijela na odredbu članka 89. ZJN, nespornim je utvrđeno da se ugovorno tijelo u preambuli poziva na naprijed navedenu odredbu koja propisuje *Dodjelu ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva*, pa kako je u konkretnom slučaju proveden otvoreni postupak (vidljivo iz točke 5.1. TD), to se ugovorno tijelo pogrešno pozvalo na odredbu članka 89. ZJN, ali po stavu ovog tijela navedeni propust ne utječe na valjanost osporavane Odluke u ovom dijelu iz razloga što ista sadrži sve podatke u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN. Sukladno navedenom, prvi žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim se osporava da žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 50. ZJN, a u svezi sa točkom 13.3. TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio notarski ovjeren Pregled povijesti osiguranja sa osiguranika Đelmić Ernes iz kojeg je vidljivo da je isti osiguran kod obveznika Seta Inženjering d.o.o. Zavidovići od 14. 7. 2020. godine (stranica 68 ponude) dok je iz Liste Porezne uprave Federacije BiH, Kantonalni porezni ured Zenica, Porezna ispostava Zavidovići osiguranih osoba za obveznika Seta Inženjering d.o.o. Zavidovići od 05. 1. 2022. godine vidljivo da Đelmić Ernes ima početak osiguranja od 14. 7. 2020. godine (stranica 71 – 72 ponude). Međutim, žalitelj pogrešno i proizvoljno navodi da je dostavljenom dokumentacijom dokazao traženi uvjet iz točke 13.3. TD. Naime, prema naprijed navedenoj točci TD svi ponuditelji su bili dužni dostaviti, između ostalog, Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, dakle ponuditelji su trebali dostaviti Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO ili pak Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, pa kako dostavljeni Pregled povijesti osiguranja sa stranice 68 i Lista osiguranih osoba sa stranica 71 – 72 nisu naprijed navedena uvjerenja, to je ugovorno tijelo u prvostupanjskom postupku pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu jer se žalitelj u pogledu traženog uvjeta iz točke 13.3. TD nije pridržavao propisanog zahtjeva i uvjeta postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

U kontekstu trećeg žalbenog navoda kojim se osporava da izabrani ponuditelj i ponuditelj GEO-PUT d.o.o. Maglaj nisu dostavili dokaz ne stariji od 30 dana od dana predaje ponude za diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da su svi ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili u skladu sa točkom 13.3. TD dužni dostaviti za diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke,

između ostalog, i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim o matičnoj evidenciji, a što je učinjeno od strane izabranog ponuditelja dostavljanjem traženog dokaza u vidu Uvjerenja Federalnog zavoda za MIO/PIO, Kantonalna administrativna služba Zenica od 02. 7. 2019. godine o podacima registriranim u matičnoj evidenciji za osiguranika Adis Porobić, ovjereno dana 14. 1. 2022. godine od strane Općine Zavidovići (vidljivo na stranicama 22 – 22a), te ponuditelja GEO-PUT d.o.o. Maglaj u vidu Uvjerenja Federalnog zavoda za MIO/PIO, Kantonalna administrativna služba Zenica od 13. 1. 2021. godine o podacima registriranim u matičnoj evidenciji za osiguranika Suvad Mešić, ovjereno dana 11. 1. 2022. godine od strane Općine Maglaj (vidljivo na stranicama 26 – 27). Žalitelj pogrešno tumači odredbu točke 13.3. TD jer u istoj nije naveden rok traženih uvjerenja za diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke, već je rok određen i tražen za ostale zaposlene radnike u vidu Uvjerenja Porezne uprave Federacije BiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude. Proizvoljno je pozivanje žalitelja kako se ugovorno tijelo prema žalitelju nije ponašalo jednako i nediskriminirajuće jer iz stanja spisa proizlazi da se ugovorno tijelo prema svim ponuditeljima u pogledu ovog žalbenog navoda ponašalo u skladu sa općim načelima javnih nabava. Imajući u vidu navedeno, i treći žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim**.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda kojim se osporava da niti jedan ponuditelj, osim žalitelja, nije dostavio izjavu iz članka 51. ZJN, a u svezi sa točkom 13.3. TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da su svi ponuditelji bili dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koja je trebala biti popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u TD koja ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u predmetnom postupku javne nabave (sve propisano točkom 13.3. TD). Međutim, točkom 14. TD nije propisano da ponuda treba sadržavati naprijed navedenu izjavu. S tim u vezi nespornim se zaključuje da postoji kontradiktornost koja se ogleda u činjenici da je točkom 13.3. TD traženo od svih ponuditelja da dostave izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ali da točkom 14. TD nije propisano da ponuda mora sadržavati izjavu iz članka 51. ZJN u svezi sa točkom 13.3. TD. Stoga ovo tijelo upućuje na odredbu članka 53. stavak (1) ZJN koji propisuje dužnost ugovornog tijela da pripremi tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Da se radi o nepotpunim informacijama u TD proizlazi iz stanja spisa odnosno ponuda svih šest ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, uključujući i žalitelja, tako da je samo žalitelj dostavio traženu izjavu iz točke 13.3. TD (vidljivo na stranicama 1 i 49 - 52 ponude), dok ostali ponuditelji odnosno izabrani ponuditelj na stranici 2, ponuditelj GEO-PUT d.o.o. Maglaj na stranici 3, ponuditelj Hajdić d.o.o. Maglaj na stranici 4, ponuditelj Dobojputevi d.d. Doboj Jug na stranici 3 i ponuditelj MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići na stranici 3/41 u dostavljenim popisima dokumenata uz ponudu koja je sastavni

dio ponude nisu naveli izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, niti je u navedenim ponudama priložena tražena izjava iz točke 13.3. TD. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da su u predmetnom postupku javne nabave učinjene apsolutno bitne povrede ZJN zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda jer postoji očita kontradiktornost između točke 13.3. i 14 TD, zbog čega ovo tijelo poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti sve iz naprijed navedenih razloga.

U kontekstu petog žalbenog navoda kojim se osporava da druga alineja točke 13.3. TD predstavlja apsolutne bitne povrede ZJN i utvrđenog činjeničnog stanja, iz stanja spisa proizlazi žalitelj je dana 29. 12. 2021. godine u 14:00:35 sati preuzeo TD i na istu nije ulagao žalbu, te je pristao na TD u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja (vidljivo iz Izjave žalitelja na stranici 4 ponude). Naime, člankom 101. ZJN propisani su rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu, pa je tako stavkom (1) točka b) navedenog članka propisano da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je stavkom (6) istog članka propisano žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama stavaka od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Prema tome, u konkretnom slučaju, žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti TD u kasnijoj fazi postupka odnosno nakon donošenja Odluke, broj: 02-11-3178/21-AP-11 od 01. 2. 2022. godine. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim**.

U kontekstu šestog žalbenog navoda kojim se osporava da nijedan ponuditelj nije upisao cijenu ponude slovima u smislu točke 19. TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su ponuditelji bili dužni cijenu ponude upisati brojevima i slovima (propisano točkom 19. TD), a što je uostalom propisano i odredbom članka 14. stavak (2) Naputka. Međutim, na temelju izvršenog uvida u ponude svih ponuditelja koje žalitelj osporava nespornim je utvrđeno da su isti u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude upisali cijenu ponude brojevima, ali da su u Nacrtu ugovora cijenu ponude upisali brojevima i slovima izabrani ponuditelj (vidljivo na stranicama 27 – 30), ponuditelj GEO-PUT d.o.o. Maglaj (vidljivo na stranicama 31 – 34), ponuditelj Dobojputevi d.d. Doboj Jug (vidljivo na stranicama 67 – 70), kao i ponuditelj MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići (vidljivo na stranicama 38/41 – 41/41). S tim u vezi, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti u odnosu na izabranog ponuditelja i ponuditelje GEO-PUT d.o.o. Maglaj, Dobojputevi d.o.o. Doboj Jug i MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići jer su cijenu ponude upisali brojevima i slovima u Nacrtu ugovora, pa činjenica da navedeni ponuditelji nisu upisali cijenu ponude slovima u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude navedenih ponuditelja

u ovom dijelu. Međutim, u odnosu na ponudu ponuditelja Hajdić d.o.o. Maglaj, žalitelj opravdano ukazuje da isti u ponudi nije upisao cijenu ponude i slovima kako je traženo točkom 19. TD. S tim u vezi, a na temelju izvršenog uvida u ponudu ovog ponuditelja, broj: 03/22 od 18. 1. 2022. godine nespornim je utvrđeno da u ponudi niti na jednom mjestu nije upisana cijena ponude i slovima, što znači da je ovaj ponuditelj postupio u suprotnosti sa odredbom točke 19. TD i članka 14. stavak (2) Naputka, kao i članka 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz točke 19. TD. Imajući u vidu sve navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom utvrđeno je da je žalba djelomično osnovana iz razloga što postoji neusklađenost TD između točke 13.3. i 14 zbog čega je po službenoj dužnosti poništen postupak predmetne javne nabave sve u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN. Nadalje, ugovorno tijelo je u prvostupanjskom postupku pogrešno ocijenilo ponudu ponuditelja Hajdić d.o.o. Maglaj u dijelu koji se odnosi na upisivanje cijene ponude jer navedeni ponuditelj u ponudi nije upisao cijenu ponude slovima kako je traženo točkom 19. TD.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, a u svezi sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marijana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- GP Ikan d.o.o. Zavidovići, Mečevići b.b., 72220 Zavidovići,
- Općina Zavidovići, Ulica Safvet bega Bašagića b.b., 72220 Zavidovići,
- Porobić d.o.o. Zavidovići, Radnička ulica b.b., 72220 Zavidovići,
- Hajdić d.o.o. Maglaj, Misurići b.b., 74250 Maglaj,
- GEO-PUT d.o.o. Maglaj, Poljice b.b., 74250 Maglaj,
- Dobojputevi d.d. Doboj Jug, Usorska 130, 74203 Matuzići,
- MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići, Tvornička b.b., 72220 Zavidovići,
- Evidencija,
- a/a.